БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
16 -12- 2022
Орг.јед. Број Прилог Вриј.
03 ВС-02-13-1-1194-3/22

Broj: S1 3 U 040660 21 U
Sarajevo, 12.12.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „GRADPROM" d.o.o. Srbac, ulica Mome Vidovića bb, Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, ulica Veselina Masleše bb, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1060-6/21 od 27.05.2021. godine, tuženog, Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 12.12.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ospornim rješenjem tuženog, broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju, ugovornog organa, KP „Komunalac" a.d. Foča, u postupku nabavke „Nabavka cementa i armaturne mreže". Stavom 2., odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova zastupanja po advakatu u iznosu od 1.053,00 KM kao neosnovan. Stavom 3, usvojen se zahtjev ugovornog organa za nakandu troškova sastava Izjašnjenja na žalbu od 12.04.2021. godine po advokatu u iznosu od 614,25 KM dok je u preostalom djelu zahtjev odbijen kao neosnovan. Stavom 4. istog rješenja, obavezan je tužitelj da u roku od 15 dana od dana prijema rješenja nadokandi navedene troškove iz stava 3. dizpozitiva, a stavom 5. odbijen je zahtjev tužitelja za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka.
Protiv osporenog rješenja, tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor, te navodi, da sporna tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije, što je u suprotnosti sa odredbama člana 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e- aukcije. Ističe, da je nesporno da obavještenje o nabavci sadrži podatak da se predviđa korištenje e-aukcije, međutim sporna tenderska dokumentacija ne sadrži kriterijume koji će biti predmet e-aukcije, što je u suprotnosti sa članom 10. citiranog Pravilnika. Dalje navodi, da dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti naveden u TD, nije propisan u skladu sa zakonom. U tužbi citira relevantne odredbe člana 49., 50. i 51. ZJN kao i relevantne odredbe Upustva, te ističe kako je ugovorni organ zahtjevao da se tehnička i profesionalna sposobnost iz člana 49. zakona dokazuje izjavom, to je isti postupio suprotno navedenim odredbama, te samim tim pogrešno tuženi zaključuje, da sporni dio TD nije postavljen suprotno odredbama ZJN. Također ističe,

da uvidom u obrazloženje pobijenog akta jasno proizilazi, da navodi iz izjašnjenja na žalbu nisu imali uticaja na odluku o žalbi pa se samim tim i troškovi odgovora na žalbu, koje je tuženi dosudio ugovornom organu, ne mogu smatrati troškovima žalbenog postupka u smislu odredbe člana 105 stav 3. Zakona o upravnom postupku BiH. Slijedom navedenog, tužilac predlaže da sud tužbu uvaži i osporeno rješenje poništi kao nezakonito, i da se obaveže tuženi na naknadu troškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije, kao neosnovana, iz razloga navedenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je takođe u svom izjašnjenju, predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, postupajući po žalbi tužioca, izjavljenoj protiv tenderskog dokumenta, tužena Kancelarija je ocijenila da je ugovorni organ tenderski dokument sačinio u skladu sa zakonom i to odredbama člana 49. i 88. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tužena smatra, da nisu osnovani navodi žalioca da tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o postupku e-aukcije shodno članu 10. Pravilnika. Odluku kao u dispozitivu tužena je donijela primjenom odredbi člana 104. i 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredba člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14, u daljnjem tekstu: ZJN), propisuje, da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. U skladu sa članom 53. stav 1. ZJN, ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Odredbama Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije u članu 10. propisano je, da za postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, ugovorni organi su dužni predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke za najmanje: a) 30% postupaka javne nabavke u 2017. godini, b) 50% postupaka javne nabavke u 2018. godini, c) 80% postupaka javne nabavke u 2019. godini.

Razmatrajući razloge osporenog akta, posebno predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo vijeće je utvrdilo, da je pobijana odluka donesena pravilnom primjenom materijalnog prava.

Naime, nisu osnovani prigovori tužitelja da tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije, što je u suprotnosti sa odredbama člana 10. Pravilnika. Ovo iz razloga, što u konkretnom slučaju iz predmetnog spisa proizilazi, da Obavještenje o nabavci broj 3136-7-1-70-3-1/21 sadrži navedene informacije, odnosno podkriterije koji će biti predmet e-aukcije. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da shodno odredbi člana 53. stav 2. ZJN, obavještenje o nabavci čini sastavni dio tenderske dokumentacije,

po ocjeni ovoga vijeća prigovor tužitelja nije osnovan, obzirom da TD dokumentacija u samom obavještenju evidentno sadrži traženi minumum informacija.
Nadalje, nisu osnovani prigovori tužitelja da dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti naveden u TD nije propisan u skladu sa ZJN. Ovo iz razloga, što je u konkretnom slučaju ugovorni organ proveo postupak putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u skladu sa odredbom člana 88. stav 3. ZJN kojom je propisano, da Zahtjev za dostavu ponuda obuhvaća primjerene i dovoljne informacije na temelju kojih ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorno tijelo dužno je u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto primanja ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuditelja (ukoliko ih zahtijeva) i sl. Kako je ugovorni organ, u konkretnom postupku, zahtjevao nabavku robe, po ocjeni ovoga vijeća, on je u skladu sa odredbom člana 49. stav 1. ZJN, kojom odredbom je propisana nabavka robe, imao pravo zahtjevati dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, odnosno zahtjevati spornu izjavu da ponuđači posjeduju certifikatat kvaliteta i proizvoda.
Nejasno je pozivanje tužitelja na odredebe člana 50. i 51. ZJN, budući da se navedene odredbe odnose na tehničku i profiesionalnu sposobnost u postupku nabavke usluga i radova, a konkretni konkurentski zahtjev se odnosi na nabavku roba.
Dakle, po ocjeni ovoga vijeća, ugovorni organ je u skladu sa članom 49. a u vezi sa članom 88. ZJN svakako imao pravo zahtjevati navedene dokaze u formi izjave, date pod punom materijanalnom i krivičnom odgovornosti te time niti je doveo bilo kog ponuđača u neravnopravan položaj niti je favorizovao određenog.
U pogledu prigovora koji se odnosi na same troškove sastava izjašnjenja odgovora na žalbu, Sud napominje da je, u konkretnom slučaju, riječ o troškovima proizašlim iz upravnom postupka i o istim Sud nije nadležan da odlučuje, kao i da navedeni prigovor nije od značaja za drugačije rješavanje ove upravne stvari.
Sud podsjeća, da svaki učesnik u postupku javne nabavke ima mogućnost da traži pojašnjenje tenderskog dokumenta ili da sačini prigovor, ukoliko smatra da nisu ispoštovana pravila javne nabavke.
Naravno, pri tom treba izbjegavati nepotrebno odugovlačenje postupka jer svako odugovlačenje može imati nepovoljnu posljedicu za proklamovani cilj javne nabavke, najučinkovitije korištenje javnih sredstava i posljedično povredu odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Slijedom navedenog, prigovori iz tužbe nisu osnovani, a pobijano rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava koje kao takvo, prihvata i ovo vijeće. Konačno, rješenje sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stva, zbog čega je valjalo tužbu odbiti, a zbog čega, konačno, nije osnovan ni zahtjev za troškove upravnog spora.

Na osnovu prednjih utvrđenja, odluka je donesena primjenom člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

Tačnost prepisa ovjerava i potvrđuje
Ovlašteni uposlenik Suda

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo